

В помощь молодому ученому: где лучше опубликовать свою статью?

Этот текст предназначен прежде всего для молодых ученых, аспирантов и студентов, перед которыми стоит непростой выбор - где лучше опубликовать результаты своего научного исследования. Задача выбора журнала для публикации действительно не из легких - только в России издается более 6 тысяч научных журналов, не говоря уже о зарубежных, которых более 40 тысяч.

Конечно, объяснить аспиранту, где лучше публиковаться и где точно не стоит - это скорее задача его научного руководителя. Однако некоторые из руководителей не только "забывают" это сделать, но порой и сами идут по пути наименьшего сопротивления, публикуясь в сомнительных журналах. Причина чаще всего проста - публикация нужна срочно, а в серьезных журналах рассмотрение и рецензирование рукописи может занимать месяцы, да и не факт, что ее вообще примут к печати.

Итак, на что следует обратить внимание в первую очередь при выборе журнала? Для публикации результатов диссертаций ВАК требует, чтобы научное издание было рецензируемым. И это не пустые слова. Предполагается, что рецензируемые журналы в данном случае выступают в качестве внешних центров экспертизы результатов исследования, не допуская к публикации заведомо слабые работы. Но все ли журналы действительно выполняют эту функцию, и как это проверить?

По оценкам, среди шести тысяч индексируемых в РИНЦ журналов не менее 1000 вообще не проводят никакого рецензирования входных рукописей, хотя и декларируют это. Публикация в таких изданиях может привести к тому, что статья не будет включена в РИНЦ и не будет учитываться при расчете наукометрических показателей автора. Как отличить такие издания? Приведем некоторые характерные признаки, на которые нужно обратить внимание при выборе журнала. Отметим сразу, что каждый из признаков сам по себе может встречаться и у вполне уважаемых научных изданий, но вместе они дают достаточно точную картину об уровне журнала.

1. Срок опубликования работы. Журналы, не утруждающие себя рецензированием поступающих рукописей, часто предлагают фантастические сроки - ваша статья появится уже через одну-две недели. На сайте таких изданий часто можно увидеть планы выхода выпусков и сроки окончания приема статей чуть ли не за несколько дней до очередного выпуска. Это больше напоминает типографскую фабрику, чем научное издание, где на самом деле вообще невозможно предвидеть заранее, сколько времени потребуются на рецензирование той или иной статьи, сколько рецензентов для этого понадобится привлечь, и сколько времени займет доработка рукописи, если рецензент сделает замечания. Быстрая публикация статьи должна настораживать - у серьезных изданий этот срок обычно составляет от нескольких месяцев до года, и никаких гарантий по срокам нет.

2. Объем издания. Типовой научный журнал публикует от 100 до 200 статей в год. Если журнал публикует в год по несколько тысяч статей - с большой вероятностью никакого рецензирования в нем нет, то есть публикуется все, что присылают авторы. Мировая практика заключается в том, что даже если какое-то научное направление быстро развивается, это обычно не приводит к росту объема издания. Скорее в этом направлении появляются новые журналы, чаще всего более специализированные. Посмотреть, сколько статей в год публикуется в журнале, можно на странице анализа публикационной активности журнала в РИНЦ. Также рекомендуем обратить внимание на то, как меняется это число по годам - быстрый рост числа публикаций нехарактерен для серьезных журналов.

3. Мультидисциплинарность. В подавляющем большинстве случаев журналы без рецензирования - мультидисциплинарные, в то время как для авторитетных научных журналов наоборот наблюдается тенденция все более узкой специализации в каком-то из научных направлений. У мультидисциплинарных журналов вообще мало шансов на успешное развитие, например, им почти нереально попасть в Web of Science, Scopus или RSCI. Причина понятна. Считается, что редакция такого журнала просто не в состоянии обеспечить качественное рецензирование по широкому спектру научных направлений. У нерцензируемых изданий другая цель - получить максимальный входной поток публикаций, поэтому они и принимают статьи по всем направлениям.

4. Платность публикаций. Несмотря на то, что модель финансирования журнала по схеме "автор платит - статья в открытом доступе" в последнее время получила широкое распространение, основная часть авторитетных изданий по-прежнему распространяется по подписке и не берет денег с автора за публикацию. Независимо от финансовой модели в серьезных журналах рецензированию статей и работе с авторами уделяется основное внимание. Если же первое, что вы видите на сайте журнала - это стоимость публикации, какие-то скидки за несколько статей, и вообще сайт больше похож на интернет-магазин, который ориентирован на продажу издательских услуг, вряд ли стоит воспринимать такое издание серьезно.

5. Реклама. Назойливые почтовые рассылки и интернет-реклама с предложением быстрой публикации в журналах

РИНЦ, ВАК и т.д. - верный признак нерецензируемого издания, основная цель которого - привлечь максимальный поток публикаций. Авторитетные издания практически никогда не делают таких массовых рассылок, они и так достаточно известны в профессиональном кругу.

6. Заочные конференции и коллективные монографии. Предложение со стороны издательства опубликоваться в сборниках трудов многочисленных заочных, обычно мультидисциплинарных научных конференций или коллективных монографиях, представляющих собой по сути просто сборники статей, зачастую даже не связанных общей тематикой, также является очень характерным признаком издательств, которые лучше обходить стороной. Никакого рецензирования в этих так называемых конференциях обычно нет, да и сами конференции не проводятся, а только имитируются. При этом результаты таких псевдоконференций часто публикуются в научных журналах данного издательства. Такие издания с большой вероятностью не будут учитываться в РИНЦ.

7. Рецензия вместе со статьей. Иногда редакция требует или просит предоставить вместе с рукописью готовую рецензию. Считать это подтверждением рецензируемости издания нельзя. Авторитетные научные издания никогда так не делают. Рецензенты никак не должны быть аффилированы с автором, да и вообще не должны знать, чью работу они рецензируют.

8. Состав редколлегии. Посмотрите, кто входит в состав редколлегии, соответствует ли он заявленной тематике журнала. Знаете ли вы этих ученых? Являются ли они признанными авторитетами в вашем научном направлении? Почитайте, что написано в разделе "О журнале". Высокопарные, а часто и малограмотные фразы в описании миссии журнала должны вас насторожить.

9. Наконец, самый простой и надежный способ проверить, является ли издание действительно рецензируемым - это попросить прислать рецензии на вашу рукопись. Если вы получили рецензию (а лучше две или даже три), оцените сами качество рецензирования - насколько глубоким оно было, сделал ли вам рецензент замечания по сути работы или ограничился формальными фразами или исправлением пары запятых. Учтите, что в серьезных журналах вероятность принятия статьи с ходу, без всяких замечаний, очень мала.

Надеемся, что эти советы помогут вам сделать правильный выбор. И помните, что публикации, сделанные в сомнительных изданиях, навсегда останутся в вашем портфолио, что может впоследствии не самым лучшим образом сказаться на вашей репутации в профессиональном сообществе.